

# Влияние Интернета на социально-политические ориентации и социальное самочувствие молодежи (одесский опыт)

Статья посвящена выявлению эмпирических тенденций влияния/невлияния Интернета на социально-политические ориентации и социальное самочувствие поколения молодых людей, в жизни которых Интернет присутствует с самого детства, характерных для современной украинской городской аудитории. С этой целью осуществлен сравнительный анализ двух основных молодежных групп в зависимости от того доверяют они или не доверяют информации полученной из Интернета. Одна из задач состояла в том, что бы выявить эти различия, вторая — зафиксировать что-то общее. В качестве объ-

екта исследования взят сегмент одесской молодежи в возрасте 18-24 лет.

**Ключевые слова:** молодежь, Интернет, социально-политические ориентации, социальное самочувствие

**Елена Князева**

кандидат социологических наук,

доцент кафедры социологии Института социальных наук

Одесского национального

университета имени И.И. Мечникова

Стремительное развитие науки и технологий привело человечество к новому типу общества — информационному (Ф.Махлуп), информациональному (М.Кастельс), программируемому (А.Турен), сетевому (М.Кастельс), обществу риска (У.Бек), мобильному обществу (Дж.Урри), постсоциальному обществу знания (К.Кнопп-Цетина) и т.п. На сегодняшний день уже насчитывается несколько десятков концепций, описывающих трансформацию общества под влиянием виртуальных, информационных технологий. В той или иной мере, все они сходятся на идеи доминирующего влияния этих технологий на социальные процессы. Кроме того, практически все современные концепции признают «интернетизацию» общества свершившимся фактом, и не столько подвергают этот факт сомнению, сколько пытаются на основе этого — уже готового признания общества информационным, программируемым, сетевым — объяснить процессы нашего настоящего и прогнозировать будущее. Однако в разговоре о предметности «жизненного мира» в тени остаются его реальные предметы: чаяния, желания, интересы людей, способы объяснить для себя вокруг происходящее и найти свое место в современных турбулентных процессах.

В этой связи мы хотели бы задать следующий вопрос: в чем же именно состоит влияние Интернета и, к каким социальным эффектам приводит? Безусловно, поставленная проблема обширна, а жанр научного сообщения не позволяет представить всеобъемлющую картину. Поэтому сейчас мы хотели бы обратить внимание на некоторые эмпирические данные, которые позволят выявить, какое влияние оказывает Интернет (в частности пользование Интернетом) на формирование социально-политических ориентаций и социальное самочувствие поколения молодых людей, в жизни которых Интернет присутствует с самого детства. В качестве объекта исследования взята группа молодых людей в возрасте 18-24 лет, т.е. 1991-1997 годов рождения.

Эмпирической базой нашего исследования стал выборочный репрезентативный опрос взрослого населения г. Одессы. Исследование «Социальная ситуация, настроения и ориентации населения г. Одессы» проводилось 2-9 июня 2015 года под нашим руководством. Опрошено 1200 человек. Выборка репрезентативна для взрослого населения, постоянно проживающего на территории города. Опрос проводился методом личного интервью по месту жительства респондентов (face-to-face

interviews). Метод формирования и объем выборочной совокупности обеспечили возможность достоверно судить по данным выборочного опроса о ситуации в Одессе. Выборочная совокупность по контролируемым социальным характеристикам (полу, возрасту, району проживания, образованию, национальности) представляет достаточно точную модель взрослого населения города. Фактическая погрешность выборки по указанным характеристикам не превышает 2%. В качестве эмпирического объекта исследования была выделена подгруппа молодых людей в возрасте 18-24 года (n=202 чел.) — это т.к. называемый юношеский период или ранняя зрелость<sup>1</sup>. В соответствии с задачами данного исследования был осуществлен типологический анализ респондентов данной категории в сравнении с населением г. Одессы в целом.

В качестве основных были выдвинуты следующие рабочие гипотезы: 1) Интернет оказывает непосредственное влияние на формирование взглядов на жизнь пользователей в возрасте 18 — 24 года; 2) для данного возрастного сегмента Интернет заменил другие каналы информации и стал более важным источником: к нему уровень доверия выше, чем «центральный» СМИ.

Основной вывод, к которому мы пришли: Интернет не влияет на социально-экономические ориентации и социальное самочувствие молодежи, но оказывает заметное влияние на их политические ориентации и политическую активность.

Эмпирический анализ влияния Интернет начнем с рассмотрения того, в какой степени население разных возрастов пользуется и доверяет информации Интернет-изданий Украины, публикациям блогеров и информации социальных сетей, форумов (см. Таблица 1). Как видим из таблицы уровень доверия и степень обращения (пользования) к различным СМИ напрямую зависит от возраста респондентов. Наиболее сильные различия по уровню доверия информации, полученной из Интернета. Так, зрелый сегмент аудитории (50+) в разы чаще выбирают позицию «не читаю/не смотрю информационные Интернет-издания, не читаю публикаций блогеров, не пользуюсь информацией из соцсетей» по сравнению с молодой группой 18-24 года, представляющей объект нашего непосредственного изучения. Что касается традиционных СМИ, то здесь тенденция прямо противоположная. Т.е. можно утверждать, что для поколения 18-24 летних Интернет и социальные медиа постепенно заменяют другие каналы получения информации и уровень доверия к ним гораздо выше, чем к традиционным СМИ.

<sup>1</sup> По новой возрастной классификации ВОЗ от 25 до 44 лет — это молодой возраст, следовательно, до 24 лет — еще детский. В данной работе мы придерживались также концепции, согласно которой критерием окончания детства выступает завершение профессионального образования — до 24 лет (Орешкина С.Г.).

При этом, следует отметить, что хотя абсолютное большинство молодых людей в возрасте 18-24 года используют Интернет в качестве источника информации (от 87% до 96%), однако же доверяют ему не все: доля «доверяющих» (т.е. воспринимающих информацию менее критически) — 38% и доля «недоверяющих» (сомневающих, настроенных более критически) — 36% примерно одинаковые. Существует предположение, что люди, которые воспринимают информацию менее критически, более податливы для манипуляции. Учитывая сложную социально-политическую ситуацию в Украине, особенно актуальным становится манипулирование посредством Интернет в политических целях.

Основной особенностью современного информационно-пространства стала его все возрастающая множественность и дискретность. Сегодня молодой человек сталкивается с таким потоком информации, с которым ни его родители, ни его учителя не взаимодействовали. Еще 10-15 лет назад информационное пространство выглядело совершенно по-другому. Это очевидный цивилизационный вызов, и что с этим делать дальше, пока мало кто понимает. Мы все живем в этом информационном тайфуне и пытаемся как-то в нем обустраиваться. «Это только на первый взгляд кажется, что подключаясь к Интернету мы сами решаем, что читать, что искать и какие сайты открывать. В действительности это решают за нас алгоритмы поисковых систем. Новости и ресурсы, которые нам предоставляет тот же Google проходят через целую систему фильтров. Эти алгоритмы учитывают наше местоположение, историю предыдущих запросов, данные о нашей активности в сети и т.д.» — пишет в своей статье корреспондент «Комсомольской правды» Ярослав Коробатов [1]. Как это отражается на восприятии пользователями Интернета окружающей действительности, далее в этой же статье поясняет Сергей Давыдов (зам. декана факультета коммуникаций и дизайна ВШЭ): «В идеале целью общения людей друг с другом является поиск истины. Для этого у нас должна быть объективная картина мира, где представлены все точки зрения. Но на самом деле происходит другое. Мы общаемся не для того, чтобы найти истину. А чтобы укрепиться в своей точке зрения. «Фейсбук» идеально для этого подходит, он формирует для каждого пользователя свою картину мира». Таким образом, Интернет становится инструментом создания «информационного пузыря», которым заинтересованные стороны могут пользоваться в своих целях. Поэтому, как это банально не звучит, сегодня вряд ли можно обсуждать Интернет вне темы его

влияния на становление личности подростка и формирования его взглядов на жизнь. Отметим, что если ранее в традициях социальной психологии и социальной педагогики акцент делался на идее возрастных различий, то сегодня все в большей мере внимание привлекают различия между детьми (подростками, молодыми людьми) внутри одного возраста. Как отмечает Д.Элкинд, сегодня внутригрупповые различия (внутривозрастные) оказываются больше, чем межгрупповые (межвозрастные), т.е. различия между детьми одного возраста превосходят различия между группами (внутривозрастная вариативность) [2]. Наши предыдущие исследования показывают резонансность этого вывода. Поэтому далее для выявления жизненных ориентаций и социальных настроений поколения Интернета и влияния на них «всемирной паутины» нами был осуществлен сравнительный анализ двух основных молодежных групп, которые различаются своим доверием и не доверием информации, полученной из Интернета. Была поставлена задача зафиксировать и отразить различия между этими группами.

В процессе исследования мы фиксировали такие показате-

**Таблица 1.** Распределение ответов на вопрос «в целом, насколько вы доверяете следующим СМИ?» в зависимости от возраста респондентов, в %

	СКОРЕЕ ДОВЕРЯЮТ						
	В целом по массиву, n=1200 чел., в%	18-24 года	25-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60+
Центральному телевидению	17,0	25	14	12	13	20	20
Местному телевидению	20,7	25	18	14	22	19	24
Цент-ным газетам, журналам	9,4	14	5	5	8	14	11
Местным газетам и журналам	11,3	16	6	6	11	13	15
Радио, (в т. ч. FM-станциям)	12,5	25	13	9	16	16	9
Информ. Интернет-изданиям Украины	16,6	38	19	18	18	16	4
Публикациям блогеров	13,0	31	25	14	13	6	1
Информации социальных сетей (Вконтакте, Фейсбук, Одноклассники, др.), форумов	18,4	32	37	20	19	13	2
Средствам массовой информации «дальнего» зарубежья (Евроњьюс, CNN, BBC и др.)	12,8	24	13	17	14	13	4
Средствам массовой информации России	7,3	8	6	8	8	5	8
Информации, полученной от родственников, друзей, знакомых	46,3	49	51	40	50	47	44
СКОРЕЕ НЕ ДОВЕРЯЮТ							
Центральному телевидению	65,7	54	65	68	72	68	65
Местному телевидению	58,1	48	56	64	57	64	57
Цент-ным газетам, журналам	45,1	34	42	47	45	52	48
Местным газетам и журналам	41,4	32	36	45	38	50	45
Радио, (в т. ч. FM-станциям)	38,8	30	39	46	37	40	39
Информ. Интернет-изданиям Украины	34,8	36	50	43	41	33	18
Публикациям блогеров	35,2	40	45	42	43	35	18
Информации социальных сетей	34,7	47	39	43	39	31	19
СМИ «дальнего» зарубежья (Евроњьюс, CNN, BBC и др.)	30,5	36	37	34	35	26	21
Средствам массовой информации России	48,2	59	52	51	51	38	48
Информации от родственников, друзей, и т.д.	26,0	28	19	28	25	27	28
Не смотрю/не читаю/не слушаю/не пользуюсь							
Центральному телевидению	4,4	8	5	7	5	2	2
Местному телевидению	9,4	13	11	10	11	6	7
Цент-ным газетам, журналам	38,2	45	47	39	41	29	32
Местным газетам и журналам	41,4	46	53	42	45	32	34
Радио, (в т. ч. FM-станциям)	42,6	36	41	37	48	40	48
Информ. Интернет-изданиям Украины	39,3	13	19	22	31	46	75
Публикациям блогеров	40,5	13	14	26	30	52	79
Информации социальных сетей	35,2	4	6	17	28	49	76
СМИ «дальнего» зарубежья (Евроњьюс, CNN, BBC и др.)	48,9	32	37	34	35	26	21
Средствам массовой информации России	39,5	29	38	32	36	44	51
Информации от родственников, друзей, и т.д.	3,8	0	2	5	3	3	7

ли социального самочувствия как «удовлетворенность жизнью», «уверенность в завтрашнем дне», «оценка существующего положения дела», «протестные настроения», «трудовые ориентации». Наряду с вопросами о социальных настроениях в анкете были вопросы о доверии институтам власти (см. Таблицу 2.)

Есть предположение, что социальное самочувствие выступает важной характеристикой отношения населения к различным институтам власти: чем выше уровень социального самочувствия, тем более лояльно население к власти, и наоборот. Однако, в нашем исследовании был зафиксирован высокий уровень социального самочувствия и оптимизма молодежи, но разное отношение к власти и различные политические ориентации.

Остановимся на этом подробнее.

Корреляция ответов на вопрос «В целом, насколько Вы доверяете следующим СМИ?» и «Испытываете ли вы доверие к президенту Украины?» (см. табл. 3) достаточно высока. Особенно, следует отметить, что коэффициенты сопряженности Крамера значимы и демонстрируют сильную взаимосвязь доверия (населения в целом и молодежи, в частности) Центральному телевидению и информационным Интернет — изданиям Украины и доверия президенту Украины. Напротив, связь между уровнем доверия президенту и показателями социального самочувствия на порядок слабее и скорее свидетельствует о независимости перечисленных признаков.

Данные опроса свидетельствуют, о том, что если в социальных настроениях населения в целом прослеживаются симптомы растущей социальной напряженности и социального пессимизма, то «цифровые аборигены» в целом продемонстрировали оптимистические настроения, несмотря на ухудшение экономической ситуации в стране. Так доля этой группы молодежи позитивно оценивающих свою нынешнюю жизнь в три раза больше, чем доля населения в целом (42% против 13%) (см. табл.4).

Они демонстрируют высокий уровень удовлетворенности жизнью (81% против 51%). И хотя, в целом, показатель уверенно-

**Таблица 2.** Испытываете ли вы доверие к..., %

ИСПЫТЫВАЕТ Е ЛИ ВЫ ДОВЕРИЕ К ... (%)	Население в целом( 18+), N=1200 чел.			Доверяют Интернету (18-24 год), n=78 чел.			Не доверяют Интернету (18-24 г.) N=72 чел.		
	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	3/0	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	3/0	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	3/0
Президенту Украины	14,7	67,4	17,9	<b>54,0</b>	24	22	11	<b>71</b>	17
Кабинету министров	6,6	80,2	13,1	<b>30,0</b>	41	29	9	<b>74</b>	17
Верховной Раде Украины	4,8	82,4	12,9	<b>27,0</b>	43	30	6	<b>77</b>	17
Областным органам государственной власти	9,5	73,9	16,5	27,0	38	30	6	77	17
Органам местного самоуправления	12,1	71,0	16,9	30,0	38	35	9	71	20
Депутатскому корпусу местных советов	10,4	72,2	17,3	24,0	38	32	7	74	20
Налоговым органам	2,9	86,7	10,4	11,0	62	38	3	80	17
Правоохранительным органам	4,8	86,0	9,3	16,0	70	27	3	86	11
Вооруженным силам	27,0	54,6	18,4	<b>51,0</b>	32	14	20	66	15
Судебным органам	3,4	87,2	9,4	11,0	73	16	9	77	14
Церкви	30,4	49,7	19,9	35,0	38	16	29	60	8
Средствам массовой информации	10,3	72,4	17,3	35,0	41	27	3	86	11

**Таблица 3.** Коэффициенты сопряженности Крамера между ответами на вопрос "Испытываете ли вы доверие Президенту Украины?" и показателями социального самочувствия

Показатели	Значение коэффициента Все опрошенные, n=1200 чел. (население Одессы 18+)	Значение коэффициента Молодежь 18-24 г. n=202 чел.
Оценка текущей жизни	.12	.08
Удовлетворенность жизнью	.17	.14
Уверенность в завтрашнем дне	.20	.19
Как изменилась жизнь за последнее время	.12	.09
Оценка текущего материального положения	.12	.10
Ожидания изменения материального положения	.18	.17
<b>Доверие ЦТВ</b>	<b>.33</b>	<b>.43</b>
Доверие центральным газетам, журналам	.24	.30
Доверие радио (в том числе FM-станциям)	.27	.21
Доверие информационным Интернет-изданиям Украины	.22	<b>.42</b>
Доверие публикациям блогеров	.17	.33
Доверие информации социальных сетей	.17	.32
Доверие информации, полученной от родственников, друзей, знакомых	.13	.16

**Таблица 4.** Оценка текущей жизни, в %

	Население в целом 18+ , N=1200	Молодежь 18-24 г. N=202 чел.	
		доверяют Интернету n=78 чел.	не доверяют Интернету n=72 чел.
Дела, в общем, идут неплохо	12,9	42	43
Жить трудно, но можно терпеть	44,1	44	51
Терпеть наше бедственное положение уже невозможно	37,0	14	0
Затрудняюсь ответить	6,1	0	6

сти в завтрашнем дне имеет отрицательное значение, число уверенных в завтрашнем дне среди обследуемой молодежи более чем в три раза превышает это число среди населения в целом (40% против 11%). Т.е. молодежь в целом, более оптимистична, и это понятно — в силу возраста, оценивает свое собственное положение более удовлетворительно, чем население в целом, протестный потенциал не меньший, но и не больший, чем у населения в целом.

Что касается жизненных стратегий, то здесь кроются инфантильные ожидания, которые проявляются в тесной привязанности к родителям и близким, к которым они готовы обратиться в случае возникновения трудных ситуаций и в меньшей степени рассчитывают на себя.

Особый интерес представляет сравнение экономических ориентаций объекта нашего изучения и населения Одессы в целом. Общим трендом последних лет является снижение уровня трудовой мотивации, а именно: постепенное снижение среди наших сограждан желающих напряженно работать и рост предпочитающих вообще не работать. Такая неблагоприятная тенденция свидетельствует об отсутствии в обществе механизма стимулирования трудовой деятельности и недоиспользовании человеческого капитала. Интересно, что среди обследуемого нами сегмента молодежи преобладают представители «племени азартных игроков». Так, готовых ради крупного выигрыша рискнуть всем, среди молодежи в 2,5 раза больше чем среди населения в целом.

Для выявления содержательной-смысловой значимости влияния Интернета на социальные настроения и политические ориентации подростков был осуществлен факторный анализ (использован Метод главных компонент с вращением Varimax и нормализацией Кайзера). В результате были получены модель, состоящая из двух факторов и объясняющая дисперсию исходных признаков (в нашем примере — 68%). Мы попытались смоделировать жизненные ориентации и социальные настроения обследуемого сегмента молодежи в двух измерениях, а именно в зависимости от уровня доверия информации, получаемой из Интернета:

♦ первый фактор «лояльные» — «безусловная опора власти» декларирует свое позитивное отношение к вла-

**Таблица 5.** Уровень удовлетворенности жизнью и уверенности в завтрашнем дне, в %

УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ В ОБЩЕМ И ЦЕЛОМ СВОЕЙ ЖИЗНЬЮ?	Население в целом 18+, N=1200	Молодежь 18-24 г. N=202 чел.	
		доверяют Интернету n=78 чел.	не доверяют Интернету n=72 чел.
Пожалуй, не удовлетворен	45,5	19	15
Скорее удовлетворен, чем нет	50,8	81	82
Затрудняюсь ответить	3,8	0	3
Затрудняюсь ответить	6,1	0	6
<b>ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ УВЕРЕННОСТЬ В ЗАВТРАШНЕМ ДНЕ?</b>			
Да	11,3	36	40
Нет	80,2	53	43
Затрудняюсь ответить	8,4	11	17

**Таблица 6.** Распределение ответов на вопрос: "Бывают, что у людей возникают сложные жизненные проблемы, которые трудно решить в одиночку. Скажите, пожалуйста, Вы можете или не можете таких ситуациях рассчитывать на помощь...?", в %<sup>2</sup>

	Население в целом 18+, N=1200	Молодежь 18-24 г. N=202 чел.	
		доверяют Интернету n=78 чел.	не доверяют Интернету n=72 чел.
Родственников	64	84	80
Друзей, знакомых	30	38	49
Коллег по работе	5	8	6
Соседей	3	-	3
Государственных/муниципальных служб, учреждений социального обеспечения	1	-	3
Церкви, религиозной общины	3	-	6
Незнакомых людей, побывавших в подобной ситуации	1	-	5
Общественных организаций	1	-	6
Инициативных, волонтерских групп	< 1	-	-
Могу рассчитывать только на себя	33	14	20

**Таблица 7.** Экономические ориентации, %

ЕСЛИ БЫ ВЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ, ТО ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ? (в %)	октябрь 2010 N=1000, 18+	июнь 2015 N=1200, 18+	Доверяют Интернету 18-24г, 2015 (N=78 чел)	Не доверяют Интернету 18-24г, 2015 (N=72 чел)
	Работу без особого напряжения, с небольшим, но гарантированным заработком	28	26	20
Много работать и хорошо зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее	39	30	29	26
Заниматься тем, что хоть и связано с большим напряжением и риском лишиться всего, но зато можно стать богатым	9	13	31	32
Вообще не работать, но иметь какой-либо источник дохода достаточного для нормальной жизни	24	31	20	9

сти и в какой-то степени разделяет транслируемые ею ценности — охватывает 40% вариации и включает такие переменные как «доверие» Интернету (.802) и институтам власти, в частности президенту Украины (.724).

- Чаще высказывают намерение активно протестовать
- Экстраверты
- Ориентированы на получение высоких заработков и высоких доходов (инфантилизм)

<sup>2</sup> Прим.: Сумма ответов по столбцу не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить столько ответов, сколько считали нужными.

- Предпочитают вообще не работать, но иметь какой-либо источник дохода, достаточный для нормальной жизни
- В настоящее время испытывают надежду
- Считают себя в первую очередь гражданами Украины (гражданская идентичность)
- Высшей ценностью является «национальная идея»
- Считают, что престиж Украины в мире высокий

✧ Второй фактор «противники власти», охватывает 27% вариации и включает «недоверие» Интернету (.718) и «недоверие» Президенту (.698).

- Не собираются принимать активное участие в акциях протеста
- Интраверты
- Хотят иметь интересную работу, чтобы реализовать свои способности и умения
- Предпочитают работу без особого напряжения, с небольшим, но гарантированным заработком
- В настоящее время испытывают тревогу
- Считают себя жителями Одессы (локальная идентичность)
- Высшая ценность «благополучие семьи и детей»
- Считают, что престиж Украины в мире низкий

Представленная модель поколения Интернет является лишь

первой попыткой классифицировать молодежь в двумерном пространстве в зависимости от степени доверия Интернету. Тем не менее, уже можно сделать выводы из получившегося результата: генезис провластных и оппозиционных настроений в молодежной среде их политические ориентации определяется влиянием Интернета. Вполне можно предположить, что сегодня ИНТЕРНЕТ — это еще одна игрушка для детей и молодежи. И чем старше становится человек, чем больше у него появляется бытовых, житейских забот, тем менее он «захвачен» сетью, тем более он критичен к тому, что «валяется» там. Чем более он настроен на работу — предметную деятельность, тем менее он «захвачен» и более критичен.

Разумеется, проблема требует дальнейшего изучения и продолжения эмпирических исследований.

## Литература:

1. Коробатов Ярослав Мы сами себя загоняем в социальные сети / Комсомольская правда — 25 августа 2015 URL: <http://m.kp.ru/daily/26410/3285505/>
2. Поливанова Е.Н. Взросление сегодня: социальные изменения современного детства URL: <http://2020strategy.ru/data/2011/07/15/1214720375/11.doc>