

ПОЧЕМУ ПЕТЕРБУРГСКИМ СОЦИОЛОГАМ СЕГОДНЯ НЕ НУЖНА ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯⁱ

Борис Винер
СПб филиал Института социологии РАН

Темой, обсуждаемой в данном тексте, стала ситуация, складывающаяся в Санкт-Петербургской социологической ассоциации в последние годы. Поводом для его написания стал обмен мнениями между выступавшими на последнем собрании СПАС 26 апреля 2001 г. Сторонний наблюдатель может поставить под вопрос само наличие кризиса в СПАС. В самом деле, ассоциация принимает участие в конференциях и семинарах, участвует в издании нескольких журналов, подготовила и опубликовала справочник "Социологи Санкт-Петербурга", утвердила новую версию своего устава и успешно прошла перерегистрацию в органах юстиции, приняла кодекс профессиональной этики и делает много других полезных дел. Однако зададимся вопросом, что из этого нельзя было бы осуществить без участия СПАС (если, конечно, оставить в стороне ее регистрацию, принятие регулирующих действий ассоциации документов и прочие вопросы ее внутренней жизни)? Можно перефразировать фразу из известного кинофильма: для чего нужна организация, которая не имеет особых функций, отличающих ее от прочих типов организаций, каковыми являются научно-исследовательские институты, лаборатории, частные исследовательские центры, университеты и т. п.? Я уверен, что цели, сегодня провозглашаемые СПАС, гораздо успешнее могут осуществляться теми типами организаций, которые я перечислил выше.

Мне могут возразить, что социологические ассоциации существуют в большинстве стран, где социология занимает прочные позиции в науке и высшей школе. В крупных государствах существуют и региональные социологические ассоциации. Чем же мы хуже?

Я предлагаю обратиться к американскому опыту. В самом деле, American Sociological Association возникла в 1905 г. (тогда она носила название American Sociological Society). Ассоциации в других странах во многом использовали ее опыт. К сожалению, в Петербурге мне не удалось найти исчерпывающую литературу по истории ASA. Но зато удалось найти сведения об образованной в 1865 г. American Social Science Association. Устав ASSA провозглашал ее целями: "помогать развитию социальной науки и направлять общественную мысль к наилучшим практическим

средствам улучшения законов, содействию образованию, предотвращению и сдерживанию преступности, исправлению преступников и развитию общественной морали, принятию санитарных норм и распространению разумных принципов по вопросам экономики, торговли и финансов. Она [ASSA] будет уделять внимание нищете и связанным с ней темам, включая ответственность имеющих хороший доход и успешных, мудрых и образованных, честных и уважаемых [людей] за неудачи других. Она будет иметь целью сближение разных организаций и индивидов, заинтересованных сейчас в этих предметах, с целью получения через обсуждение реальных элементов Истины, с помощью которых убираются сомнения, гармонизируются конфликтующие мнения и достигается общая основа для мудрого разрешения крупных социальных проблем сегодняшнего дня"ⁱⁱⁱ

Вышеприведенная фраза никак не проясняет, в чем все-таки состояли функции ASSA. Бернарды показывают, что функции этой зонтичной организации состояли в утверждении позиций социальных наук в американской науке и высшем образовании, а также в разрешении проблемы, будет ли социальная наука оформлена в рамках одной научной дисциплины или разделиться на несколько дисциплин.ⁱⁱⁱ Начиная с 1870-х гг. от ASSA начинают отделяться ассоциации историков, экономистов и представителей других дисциплин; а ассоциация социологов, как уже говорилось выше, оформилась в 1905 г.^{iv} К 1909 г. стало ясно, что функции ASSA исчерпаны и она прекратила свое существование, несмотря на то, что в свои последние годы она уже не претендует на всеобъемлемость, а лишь говорит о координации действий различных социальных дисциплин. Понимание необходимости такой координации приходит лишь в 1930-е гг., что приводит к созданию существующего до настоящего времени Social Science Research Council.^v

Появление и существование American Sociological Association, по моему мнению, вызвано необходимостью координации действий между социологическими департаментами в условиях децентрализованной структуры американского университетского образования. Безусловно, существует конкуренция между

департаментами за гранты и студентов.^{vi} Чтобы департаменты не нанесли друг другу существенный вред в этой конкурентной борьбе, необходимо было разработать для нее писанные и неписанные правила. Представители департаментов смогли взаимодействовать между собой именно в рамках ASA. Кроме того, нельзя было допустить самоизоляции департаментов, так как это привело бы к застою в социологии. Поэтому происходит обмен персоналом между ними.^{vii} Еще одной важной задачей ASA является сплочение социологов в их борьбе за правительственные гранты против представителей других социальных наук, прежде всего, против экономистов.^{viii}

Тернер предлагает список организационных задач, которые должна решать профессиональная научная организация. Здесь я позволю себе довольно вольно пересказать их своими словами. Следует:

1. Не допускать влияния рядовой публики на производство знаний.
2. Отказаться конкурирующим организациям в легитимных требованиях на производство знания. Под такими организациями в социологии Тернер понимает частные полстерские и исследовательские фирмы.
3. Добиваться концентрации контроля и управления ресурсами необходимыми для производства знания.
4. Контролировать то, что определяется как легитимное и важное исследование, а также контролировать уважение, престиж, честь, и репутацию, сопровождающие проведение исследований.

5. Создать плотные, централизованные сети взаимной зависимости ресурсов для выполнения интеллектуальной работы.

6. Сократить неопределенность задач путем создания консенсуса по поводу того, какие сферы и проблемы уместны и важны для производства знания.

7. Создать иерархические бюрократические структуры, контролирующие распределение ресурсов, необходимых для производства знания, а также создать сети взаимозависимости среди производителей знаний.

8. Стандартизировать когнитивные ориентации и критерии определения интеллектуальных проблем.^{ix}

Актуально ли то, что предлагает Тернер для российских социологов? Для того чтобы ответить на этот вопрос, необходимо хотя бы обозначить некоторые отличия нашей ситуации от американской. В США внутри социологических департаментов профессора сами решают, чему учить студентов, и кто из аспирантов достоин магистерской или докторской степени. Наша наука и высшее образование централизованы. Причем, в этой централизации есть определенный парадокс: в то время как ведущие научные учреждения включены в иерархию РАН, а университеты управляются из Министерства высшего образования, присуждение ученых степеней контролируется чиновниками из ВАК, который прежде был самостоятельной организацией, а недавно был включен в структуру Министерства высшего образования. В свое время социологи были заинтересованы в том, чтобы социология в СССР имела бы такие же права, как и большинство других научных дисциплин. Главной функцией

ⁱ Приношу благодарность А. В. Дуке и О. Д. Цепиловой за ценные комментарии, которые я использовал в работе над данным текстом.

ⁱⁱ American Social Science Association (1866), *Constitution, Address, and List of Members*, etc, p. 3. Цит. по: Bernard L. L. and Bernard J. *Origins of American Sociology: The Social Science Movement in the United States*. New York: Thomas Y. Crowell Company, 1943. P. 562.

ⁱⁱⁱ Bernard L. L. and Bernard J. P. 563 & 569.

^{iv} Bernard L. L. and Bernard J. P. 592 & 601.

^v Bernard L. L. and Bernard J. P. 606.

^{vi} Помимо возможности получения от студентов платы за обучение, привлекательность департамента для студентов способствует получению департаментами и их сотрудниками грантов.

^{vii} Основными формами такого обмена является приглашение наиболее заслуженных профессоров из одного университета на постоянную работу в другой университет, где им предлагается более высокое жалование, а также традиция, как правило, не принимать выпускников аспирантуры конкретного департамента на постоянную работу на этот департамент. Выпускники участвуют в общенациональных американских конкурсах на замещение должности преподавателей.

^{viii} К сожалению, в этой борьбе социологи проигрывают своим конкурентам (см., например: Collins & Waller, 1994).

^{ix} Turner J. The failure of sociology to institutionalize cumulative theorizing. In J. Hage (ed.), *Formal Theory in Sociology: Opportunity or Pitfall?* Albany, NY: State University of New York Press, 1994. P. 48-49.

Советской социологической ассоциации была как раз институционализация социологии.

Теперь вернусь к нашим петербургским делам. Для начала позволю себе в сжатом виде привести перечень основных функций СПАС, перечисленных в его Уставе: создание организационных форм для профессионального общения, проведение научных форумов, поддержка совместных с другими организациями исследований, проведение различных конкурсов, издательская деятельность, пропаганда социологических знаний, проведение экспертиз, контакты с другими организациями разного типа, участие в работе других профессиональных организаций, представительство и защита прав своих членов, поощрение членов СПАС за различные заслуги, участие в выработке решений федеральных и муниципальных органов, контакты с зарубежными коллегами, предпринимательская деятельность для решения уставных задач.^x Все вышеперечисленное относится к разряду манифестных функций. И похоже, подавляющее большинство членов СПАС пока не задумывается над тем, ради чего стоит стремиться к выполнению этих функций.^{xi}

Советская социологическая ассоциация и ее Ленинградское отделение, члены которого позже создали СПАС, выполнили свою функцию, добившись признания социологии как науки и учебной дисциплины. После этого СПАС продолжает существовать по инерции, не проявляя себя на общественной арене, а также не давая своим рядовым членам преимуществ, по сравнению с социологами, которые в этой ассоциации не состоят. СПАС сегодня не ставит перед собой задачи организовать дискуссию по вопросу об организационных формах социологии. Мы не пытаемся дать ответы на вопросы: кого считать социологом? что считать научной публикацией по социологии? что такое плагиат в наших условиях? что необходимо сделать для недопущения защиты диссертаций, которые написаны по заказу диссертанта? как можно добиться недопущения политиков и чиновников высокого ранга к защите ими диссертаций в период их пребывания в этих должностях?

Возможно, застой в ассоциации отчасти объясняется отсутствием регулярной ротации ее ру-

ководства. Могу напомнить, что президент American Sociological Association находится в своей должности не более одного срока. В наших условиях помимо этого можно было бы ввести правило запрещающее представителям одной и той же социологической организации выдвигать своих представителей на два срока подряд. То есть каждый последующий избираемый президент СПАС должен основным местом работы иметь иную организацию, чем его предшественник.

Бутенко прогнозирует возможность двух вариантов развития профессионального объединения социологов. Во-первых, возможен постепенный уход ассоциаций с общественной сцены либо их превращение в "замкнутую иерархическую организацию мафиозного типа, озабоченную лишь узкими групповыми интересами и поддержкой лишь самих себя и своих приближенных (например, путем раздачи им грантов)". Во-вторых, благодаря столкновению социологов с трудностями последнего времени, возможен ренессанс социологических ассоциаций, которые действительно начинают защищать профессиональные интересы своих членов.^{xii}

Недавно появилась информация об исключении социологии из государственного стандарта для высшего образования.^{xiii} Вероятность второго, более оптимистического варианта развития ассоциаций, возрастает с принятием подобных негативных для социологической науки решений. Пока же я хочу повторить то, о чем говорил на последнем собрании ассоциации: в том виде, в каком СПАС существует сегодня, он нашему профессиональному сообществу не нужен.

Литература

- Социологи Санкт-Петербурга: кто есть кто. СПб.: Специальная литература, 1999.
- Bernard L. L. & Bernard, Jessie. *Origins of American Sociology: The Social Science Movement in the United States*. New York: Thomas Y. Crowell Company, 1943.
- Collins R. & Waller D. Did social science break down in the 1970s? In J. Hage (ed.), *Formal Theory in Sociology: Opportunity or Pitfall?*

^x Устав региональной общественной организации "Санкт-Петербургская ассоциация социологов" // *Телескоп: наблюдения за повседневной жизнью петербуржцев*. 2000. № 1. С. 53-54.

^{xi} Провозглашение развития социологической науки, совершенствования социологической профессиональной деятельности и научно профессионального общения в качестве основных целей СПАС (там же. С. 53) этого вопроса не проясняет, поскольку носит слишком общий характер. (Впрочем, сам характер таких документов как Уставы организаций требует именно достаточно широких формулировок).

Albany, NY: State University of New York Press, 1994. P. 15-40.

Turner J. The failure of sociology to institutionalize cumulative theorizing. In J. Hage (ed.), *Formal Theory in Sociology: Opportunity*

or Pitfall? Albany, NY: State University of New York Press, 1994, pp. 41-51.

Преподавание в вузах – серьезнейшее поражение (РОС и Мансуров)

^{xii} Бутенко И. А. Российское общество социологов: Краткий курс истории объединения. М., 2000. С. 36-37.

^{xiii} Мансуров В. А. Обращение президента РОС // Вестник РОС. 2000. № 2(13). С. 1.